

## EMLÉKEZTETŐ

amely készült „**A felsőoktatás minőségének javítása kiválósági központok fejlesztésére alapozva a Miskolci Egyetem stratégiai kutatási területein**” című, TÁMOP-4.2.1.B-10/2/KONV-2010-0001 számú projekt keretében tartott Koordinációs értekezleten.

Helyszín: ME Anyagtudományi Intézet Káldor Mihály Terem (B/1. épület fsz.)

Időpont: 2011. 07. 28. 10.00 óra

1

Résztvevők: lásd csatolt jelenléti ív

**Dr. Szemmelveisz Tamás projektmenedzser** köszöntötte a jelenlévőket, majd ismertette az értekezlet napirendi pontjait:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről (Előadó: Dr. Gácsi Zoltán szakmai vezető)
  2. Tájékoztató a Kiválósági Központok munkájáról (Előadók: A Kiválósági Központok képviselői)
  3. A stratégiakészítés feladatai (Előadó: Dr. Madarász Tamás stratégiai tervező)
- Ezt követően felkérte Dr. Gácsi Zoltán szakmai vezetőt, hogy tartsa meg előadását.

*1. napirend: Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről*

**Dr. Gácsi Zoltán szakmai vezető** tájékoztatta a jelenlévőket a projektet érintő eseményekről, eredményekről, felmerült problémákról (melléklet). Megköszönte a projektben résztvevők eddigi munkáját.

*2. napirend: Tájékoztató a Kiválósági Központok munkájáról*

**Dr. Szemmelveisz Tamás** megköszönte a tájékoztatót, majd felkérte Dr. Szunyog Istvánt (1. KK képviselő), hogy számoljon be az 1. Kiválósági Központban eddig elvégzett munkákról, tapasztalatokról, hátralévő feladatokról.

**Dr. Szunyog István** köszöntötte a megjelenteket, majd ismertette az elmúlt időszakban történt eseményeket. A Kiválósági Központ májusban saját ügyrendet készített, amely a működésüket segíti. Az indikátorokat szétosztották a Tudományos Műhelyek között, ezen belül a K+F-ek szintjére, a költségvetés arányában –mely az említett dokumentumban rögzítésre került. Költségvetésüket is lebontották a projektben résztvevő intézetekre, így az önrész befizetése jobban nyomon követhető.

Elmondta, hogy az önrészeket saját kari témaszámra gyűjtik, és azt könyvelik át a projekt témaszáma. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Gazdaságtudományi Kar és a Műszaki Földtudományi Kar között megállapodás készült, amelyben a pénzügyi keretek is rögzítésre kerültek. Június 22-én az 1. Kiválósági Központ munkaértekezletet tartott a projektben résztvevők számára, ahol mindenkit tájékoztattak a projekt működéséről. A stratégiakészítéssel kapcsolatosan megjegyezte, hogy a központon belül a K+F-ek saját belső stratégiát készítenek. Végül összefoglalta, hogy a Kiválósági Központban folyamatosan teljesülnek a vállalt indikátorok, cikkek jelentek meg, új státuszok, alkalmazások vannak folyamatban, valamint konferencia megjelenések és előadások valósultak meg nagy számban.

**Dr. Szemmelveisz Tamás projektmenedzser** megköszönte a beszámolót, majd megkérte Dr. Mertinger Valériát (2. KK képviselő), hogy tartsa meg beszámolóját.

**Dr. Mertinger Valéria** köszöntötte a jelenlévőket majd tájékoztatta őket a 2. Kiválósági Központ működéséről (melléklet). Elmondta, hogy az indikátorokat Tudományos Műhely szintjére bontották és a projekt működését vállalati K+F-ekre alapozzák. Fiatal kutatókat, hallgatókat vonnak be a projektbe, és kialakult saját számviteli-ügyviteli rendjük, valamint már megtartották első tájékoztató értekezletüket is. Elmondta, hogy a központra eső önrészt hamarosan átkönyvelik (még egy K+F nem fizette be<sup>1</sup>), a teljesült indikátorokat tekintve bemutatta a tudományos műhelyek eredményeit. Ezt követően rávilágított a központon felmerült problémákra, ahol főként a túlzott adminisztrációt, önrész befizetést valamint a kiküldetési költségek elszámolását említette.

**Dr. Szemmelveisz Tamás projektmenedzser** megköszönte a tájékoztatót, majd megkérte Dr. Ajtonyi Istvánt (3. KK képviselő), hogy tartsa meg előadását.

**Dr. Ajtonyi István** elmondta, hogy a Kiválósági Központban nehézségek voltak és még vannak is. A munka beindult, a vállalatokkal felvették a kapcsolatot (amely az önrész befizetését is segíti), monográfiák, jegyzetek, publikációk készülnek, megjelent egy könyv, új alkalmazások történtek (hallgatók). Saját honlap is készült és egy szabadalmi bejelentés is benyújtásra került. Ezt követően összefoglalta a Kiválósági Központnál felmerült kérdéseket, észrevételeket. Megkérdezte, hogy a 2010-es publikációk beszámítása hogyan történik. Aggodalmát fejezte ki, hiszen a túlzott adminisztráció (amely növekszik) az érdemi munka rovására megy. A kiküldetés előfinanszírozásával kapcsolatban megjegyezte, hogy rugalmasabban is történhetne.

<sup>1</sup> Az önrész átkönyvelése időközben megtörtént.

Hozzátette, hogy Dékán Úr (Dr. Illés Béla) korábbi kijelentése, mely szerint a kiküldetéseket megelőlegezik, csak az Anyagmozgatási és Logisztikai Tanszékre vonatkozott. Elmondta, hogy az oktatók és kutatók hozzáállása is hagy némi kivetnivaló, ezalatt a projektben résztvevő és részt nem vevő kollégákat. Végül tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az Informatikai épület felújítása áll, így ez is problémát okoz számukra, hiszen a méréseket sem tudják elvégezni, amely nehézséget jelent a publikálásban is.

**Dr. Szemmelveisz Tamás projektmenedzser** hozzátette az elhangzottakhoz, hogy a projektnek saját honlapja is lesz, amely készül. Véleménye szerint az is problémát jelent, hogy a Kiválósági Központokból illetve a Tudományos Műhelyekből a projektben résztvevőkhöz nem jutnak el az információk. Ezt követően felkérte Dr. Jármái Károlyt (4. KK vezető) beszámolójának megtartására.

**Dr. Jármái Károly** elmondta, hogy az indikátorok tudományos műhelyek szintjére lebontották. A projekt elején voltak problémáik a működési rendben, de ezek később megoldódtak. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az önrészt már befizették. Ezt folytatva részletes beszámolót tartott a tudományos műhelyek működéséről – mivel foglalkoznak a műhelyen belül, a K+F-ekről, a bevont személyekről, a vállalt indikátorokról. Összefoglalóan elmondta, hogy folyóirat, cikkek, konferenciatickek jelentek meg, folyóiratcikkek kerültek benyújtásra. Ezt követően rávilágított a problémákra is. Túl sok az adminisztráció, csökkenteni kellene, miért nem elég az, ami a korábbi TÁMOP pályázatoknál megfelelt. Jelezte, hogy meg kell fontolni a konferencia kiutazások elszámolását, hiszen nem mindenki tudja ezeket előfinanszírozni. Felhívta a figyelmet arra, hogy rövidek a határidők (főként most a nyári időszakban), erre a későbbiekben figyeljen a menedzsment.

**Dr. Szemmelveisz Tamás projektmenedzser** tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Scopus előfizetése megtörtént, így elérhető (ezt a projekt finanszírozza). Megköszönte a Kiválósági Központok tájékoztatóját.

### *3. napirend: A stratégiakészítés feladatai*

**Dr. Madarász Tamás stratégiai tervező** rövid tájékoztatót tartott a stratégiakészítés jövőbeni feladatairól (melléklet). Elmondta, hogy szerződéses kötelezettség, hogy a pályázó stratégiai dokumentumot készít, amely keretében négy részstratégia készül. A pályázattal kapcsolatban felhívta a figyelmet:

- „nem csak pénz, lehetőség is”,

- nem csak két éves a projekt,
- a Kiválósági Központok nem csak a projekt strukturálása miatt lettek létrehozva.

Ezt követően ismertette a stratégia felépítését és az ehhez kapcsolódó feladatokat.

**Dr. Szemmelveisz Tamás projektmenedzser** megköszönte a tájékoztatót, majd reagált a felvetett problémákra. A túlzott adminisztrációval, és a határidőkkel kapcsolatban elmondta, hogy ezek részben jogos problémák. Az adminisztráció nagy, ez való igaz. Ennek oka egyrészt a Miskolci Egyetemen kialakult rendszer, másrészt az unió túlszabályozott rendszere, a folyamatok nincsenek átgondolva. Ezzel együtt felhívta a figyelmet arra, hogy a tevékenységet dokumentálni kell, be kell mutatni.

4

**Dr. Gácsi Zoltán szakmai vezető** kérte, hogy tegyék fel esetleges kérdéseiket.

**Dr. Barkai László** egyetértett az adminisztráció túlterheivel kapcsolatban. Az egyik ok valóban az unió-s bürokrácia, de az ellen nem tudunk tenni. Hozzáfűzte, hogy az egyetemi bürokrácia is nehézkes, gondolt itt például a kifizetéshez szükséges aláírások begyűjtésére. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ők is teljesítettek indikátorokat, ugyanakkor az adminisztrációban elvész a valós munka.

**Dr. Tisza Miklós** megjegyezte, hogy a koordinációs értekezlet időpontját első hallásra rossz időzítésnek tartotta, de végül mégis örült, hogy eljött, hiszen nagyon hasznosnak tartotta az elhangzottakat. Véleménye szerint az adminisztráció túlzott, amit már többen jeleztek, mégsem történik semmi, hogy ne így legyen. Nem feltétlenül az unió hibájából, inkább amit még az intézmény vár el. Nem kellene pluszt kreálni, magunknak teremtünk felesleges dolgokat.

A stratégiakészítéssel kapcsolatban elmondta, hogy túlságosan nagy apparátust mozgatunk meg, a korábbi anyagokat fel lehetne használni.

Megkérdezte, hogy a külföldi kiküldetés elszámolása miért nem jó úgy ahogy volt, hiszen ennek úgy kell működnie.

Elmondta, hogy a határidők nem mindig ésszerűek, rendszeresség, tervezettség kellene. A következő háromhavi költségvetés elkészítse (augusztus 5-ig) nehezen teljesíthető.

**Dr. Kundrák János** véleménye szerint egy ilyen volumenű projektnek szigorúbb tervezését kellene elkészíteni. Decemberig tudni kellene a feladatokat, a határidőket, a folyamatokat (adott hónap 5-ig mit várunk el, adott hónap 15-ig mit várunk el). Javasolta, hogy ezt gondoljuk át (timetable létrehozását javasolta).

**Dr. Tisza Miklós** jelezte, hogy a kifizetés elcsúsztatása a projekt végén (az utolsó hónapokban) problémát jelenthet.

**Dr. Gácsi Zoltán szakmai vezető** reagált a kérdésekre, felvetésekre.

- Az időbeli ütemezést körültekintőbben fogják elkészíteni, a timetable készítését jó ötletnek tartotta. Ezt elkészítik.
- Kifizetések: elmondta, hogy kezdetben az volt a törekvés, hogy a kifizetéseknél egyfajta „fék” legyen, csak valós és jól dokumentált tevékenységre fizessünk. Elmondta, ha a szakmai tevékenységek beindulnak, akkor a kifizetéseken is „lazítanak”, a projekt végére nem marad benntartott pénz.
- Adminisztráció: a munkaidő nyilvántartás és teljesítési igazolás mintákat, hasonló projektben résztvevő, egyetemről kaptuk (BME). Ugyanakkor egyetértett azzal, hogy sok az adminisztráció (ez az egyetem hibája is), ők is küzdenek ellene. A projekt volumene nem összevethető az előző TÁMOP projektekkkel, így mások a rá vonatkozó szabályok. A BME már elfogadtatta a saját mintáját, így célszerű azt használni. A munkaidő nyilvántartások havonta történő leadása pedig a havonta esedékes kifizetési kérelmek miatt szükséges.
- Stratégia: tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a problémáikkal a részstratégiaért felelős személyekhez forduljanak.
- Kiküldetés: felhívta a figyelmet arra, hogy a kiküldetésekkel kapcsolatban a Miskolci Egyetem liberálisabb, mint amit a projekt elfogad. Ezt még végiggondolják, hogyan is működhetne jól a finanszírozás.

Elmondta, hogy már csak egy Kiválósági Központ nem fizette be az önrészét. Továbbá jelezte, hogy az önrészt csak saját bevételből lehet fizetni.

**Dr. Kundrák János** a külföldi kiküldetésekkel kapcsolatban javasolta, hogy nyissanak egy külön témaszámot, amiről megelőlegezhetőek volnának a kiküldetések költségei, majd a szabályos elszámolást követően innen volnának átvezethetők a TÁMOP témaszámra. Elmondta, hogy a tanszékeknek nincs pénze, és ahol van, ott is probléma, hiszen több hónap mire visszakerül az összeg. Véleménye szerint ez így nem kivitelezhető, kell egy külön témaszám.

**Dr. Gácsi Zoltán szakmai vezető** kifejtette, hogy valóban volt már egy ilyen ötlet, viszont ő ezt nem támogatja. A projekthez kapcsolódóan egy témaszámnak kell lennie, nem támogatja, hogy más (névleges) témaszám jöjjön létre, akár az önrész vagy a kiküldetési költségek elszámolására.

**Dr. Kundrák János** megkérdezte, hogy mi lenne, ha a kiküldetéseket az egyetemi renddel ellentétben nem Dr. Dobróka Mihály (tudományos és nemzetközi rektorhelyettes) igazolná le, hanem Dr. Szemmelveisz Tamás projektmenedzser?

**Beliczky Miklós** pénzügyi vezető tisztázta a félreértéseket, hogy a kiküldetések előfinanszírozását miért is kérték. Hozzátette, hogy ezzel nem az elszámolási rendszert szeretnék bonyolítani. A támogató ellenőrizni fogja, hogy azt könyveltük-e le, amit beterveztünk. A problémát az jelenti, hogy egy kiküldetéssel kapcsolatban nem tisztán csak a felmerült költségek kifizetésének sorai jelennek meg a terhelési értesítőkön és a számviteli bizonylatokon, hanem a bankköltség és az árfolyam különbség is, amelyek azonban nem elszámolható költségek. További nem elhanyagolható probléma, hogy kizárólag számlát tudunk elszámolni, amennyiben nyugtát vagy fizetési visszaigazolást hoz valaki, az nem elszámolható. Ha az már kifizetésre került, akkor nehéz átkönyveltetni a témaszámunkról és egy esetleges ellenőrzéskor szinte lehetetlen megmagyarázni s megértetni, hogy miért történt a pénzmozgás.

**Dr. Gácsi Zoltán szakmai vezető** tájékoztatta a jelenlévőket, hogy mindenképpen igyekeznek mindenki számára elfogadható megoldást találni.

**Dr. Szemmelveisz Tamás projektmenedzser** megköszönte mindenkinek a részvételt és a kritikai észrevételeket.

k.m.f.