

EMLÉKEZTETŐ

Készült **„A felsőoktatás minőségének javítása kiválósági központok fejlesztésére alapozva a Miskolci Egyetem stratégiai kutatási területein”** című, TÁMOP-4.2.1.B-10/2/KONV-2010-0001 számú projekt 3. Koordinációs értekezletén.

Helyszín: Anyagtudományi Intézet, B/1. épület fsz. Káldor Mihály terem.

Időpont: 2011. október 4. 9.⁰⁰ óra.

Résztvevők: a csatolt jelenléti ív szerint.

Dr. Szemmelveisz Tamás köszöntötte a megjelenteket és felvezette az értekezlet témáit. Majd felkérte Dr. Madarász Tamás stratégiai tervezőt, hogy mondja el bevezető gondolatait az összeállítás alatt álló stratégiákról. (a bemutatott előadás anyaga mellékelve)

Dr. Madarász Tamás előadását a stratégiák kidolgozásáért felelős vezetők tájékoztatói követték: (előadásaik mellékelve olvashatók)

- Dr. Lukács János professzor az Infrastruktúra fejlesztési stratégiáról,
- Jámborné Dr. Róth Erika humánpolitikai igazgató asszony a Humánerőforrás fejlesztési stratégiáról,
- Dr. Dobróka Mihály rektorhelyettes úr a Tudományos eredmények hasznosulásának stratégiájáról,
- Dr. Deák Csaba rektorhelyettes úr pedig a K+F stratégiáról beszélt.

A tájékoztatókkal kapcsolatosan elhangzott hozzászólások:

1. Dr. Roosz András akadémikus javaslata arra irányult, hogy a stratégiákat az egyetem intézményi stratégiájához lenne célszerű igazítani. Döntésekre lenne szükség a tekintetben, hogy az egyetem tudományos vagy szolgáltató funkciója legyen erősítve. Utóbbinál szükség van akkreditációra és teljesen eltérő jelleggel működik, mint egy tudománnyal foglalkozó intézmény.

Lukács professzor úr előadására reagálva javasolta, hogy a stratégiai szempontból jelentőséggel bíró berendezéseket kihasználtság alapján ne kerüljenek értékelésre.

A humánerőforrás stratégiával kapcsolatosan két észrevételt tett: egyik, hogy nem láthatóak a konkrét adatok, másrészt, hogy a „fiatalítás” helyett az idősebb, nagyobb tapasztalattal bíró kollégák állományban tartásának lehetőségét kell megtalálni az utánpótlást biztosító fiatalok mellett.

A tudományos eredmények hasznosulásának stratégiája kapcsán felhívta a figyelmet arra, hogy szorgalmazni kell minél több szabadalom benyújtását,

aminek a befogadása azonban időigényes, tehát lényeges eredmény e tekintetben az aktivizálódástól számítva 3 év múlva várható.

A többször szóba került változó felsőoktatási rendszer publikációra vonatkozó irányszámával kapcsolatban felhívta a figyelmet a cikkírás intenzitásában való szükségszerű növekedésre. 5-10-szeresét kell felmutatnia az egyetem oktatóinak, kutatóinak e tekintetben, mint eddig. Ebben akadályt jelenthet az, hogy a fennmaradáshoz bevételhez kell jutni, ami csak külső megbízásokból teljesülhetnek, viszont ezen eredmények többnyire nem publikálhatóak.

2. Dr. Kaptay György professzor egyetértését fejezte ki Dr. Roósz András akadémikus véleményével, illetve hozzátette, hogy az oktatás/kutatás/szolgáltatás tekintetében a jelentőséget százalékos arányban kellene meghatározni. Ha az egyes területek lehatárolásra kerültek, akkor meg kellene jelölni az adott területeken kiemelkedő teljesítményt felmutató kollégákat, hogy ők adják meg az irányvonalakat a jövőre nézve.

A nyugdíjas korú kollégák itt tartásával kapcsolatban felhívta a figyelmet az Anyagtudományi karon korábban kidolgozott eljárásra, melynek alkalmazását javasolta mérlegelni.

A publikálással kapcsolatban a „nemzetközi lektorálás” fogalmának tisztázását javasolta, pontosabban a fogalom értelmezésének átvételét a gyakorlatból. Ezt követően meg kell határozni azokat az eszközöket, melyek biztosítják az évi 400 lektorált cikk megjelenését.

3. Dr. Szabó Szilárd professzor az infrastruktúra és a humánerőforrás stratégiák összegyűrését javasolta, mert egyik támogatja a másikat, így elválaszthatatlanok egymástól.

Véleménye szerint a nyugdíj kort elérő kollégák esetén egyéni mérlegelés alapján lenne célszerű itt maradásukról dönteni.

Külföldi tapasztalatait felemlítve utalt arra, hogy hasonló eszközöket alkalmazva biztosítson az egyetem munkalehetőséget a hallgatóknak. Így labormunkával megkereshetnék a diákok azt a pénzt, amit most például újságkihordással keresnek meg.

Dr. Roósz András akadémikushoz hasonlóan hiányolta a humánerőforrás stratégia konkrétumait.

4. Wágner György Lukács professzor felé irányzott javaslatot a gépkihasználat megváltoztatása kapcsán, mely szerint a felújítások miatt még be nem üzemelt berendezések ne kerüljenek beszámításra. Dr. Lukács János professzor megerősítette, hogy ez megtörtént.

5. Dr. Madarász Tamás stratégiai tervező az első három bemutatott stratégia kapcsán arra kérte a felelősöket, hogy projektszintű kidolgozásra kerüljön sor és ne kiválósági központra bontott részegységek íródjanak.
6. Dr. Deák Csaba rektorhelyettes Dr. Kaptay György professzornak a nemzetközi lektorált cikk értelmezésére reagálva elmondta, hogy tudomása szerint alapnak a Web of Science tekintendő.
Dr. Roósz András akadémikus „szolgáltatás kontra tudományos tevékenység” felvetéséhez hozzátette, hogy K+F tevékenységre szükség van, egyes pályázatokban indikátor is kötődik hozzá. Jelenleg az egyetem árbevételének 5%-át adják ezek a bevételek, ami nagyon kevés.
7. Dr. Gácsi Zoltán szakmai vezető a következőket reagálta az elhangzottakra:
 - Valóban szükség van az egyetemi stratégiára, de a pályázat határideje szükségessé teszi a projektben vállalt stratégiák mielőbbi elkészítését.
 - A Miskolci Egyetem „mi vagyunk”. A vezetés felé a javaslatokat nekünk kell megtennünk.
 - A felsőoktatásban minőségi változás következett be. A jövőt a gazdálkodás és a finanszírozás fogja meghatározni. Így az oktatás/kutatás/K+F tevékenységeket nem szembe állítani kell, hanem megtalálni ezen területek egyensúlyát a működésben.
 - A tudományos eredmények viszonya tekintetében a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMI) a mérvadó.
 - A fiatalítás és idős kollégák alkalmazásának lehetőségeiben komoly korlátokat szabnak a jelenleg érvényben lévő törvények.
8. Dr. Dobróka Mihály rektorhelyettes egyetértését fejezte ki Dr. Roósz András akadémikus szabadalmakkal kapcsolatos álláspontjával, illetve hozzátette, hogy az egyénileg beadott szabadalmakkal ellenben az egyetemi képviseltben történő benyújtásokat kell szorgalmazni.
A publikálás kapcsán utalt rá, hogy „magas a lécz, de át kell ugrani”, ehhez jó eszköz ez a projekt.
9. Jámborné Dr. Róth Erika humánpolitikai igazgató asszony a humánpolitikai stratégiával kapcsolatban elhangzottakra reagált:
 - Konkrétumokról a hiányosan rendelkezésre álló adatok miatt még csak az 1KK esetén lehet beszélni.
 - Nyugdíjas korúak 70 éves korukig foglalkoztathatóak a jelenleg érvényben lévő törvényi szabályozás szerint.
 - A személyenkénti elbírálás az idős korúak itt tartása tekintetében nem szerencsés, mert az diszkriminációhoz vezet.



- A hallgatók foglalkoztatására hallgatói szerződéssel és megbízási szerződéssel van lehetőség.

A stratégiák megküldése határidejének 2011. október 13. került meghatározásra.

A következő napirendi pont keretében Dr. Szemmelveisz Tamás projektmenedzser tartott tájékoztatót a projekt aktuális kérdéseiről, a pénzügyi és a szakmai teljesítések igazolásának problémáiról. (a tájékoztató anyaga mellékelve megtalálható) A hallottakkal kapcsolatban a következő hozzászólások, kérdések hangzottak el:

1. Dr. Roósz András akadémikus felhívta a figyelmet, hogy a dologi kiadások fedezetét biztosító projektek megjelenjenek a projekt azonosítója mellett.
2. Trohák Attila tudományos műhely vezetőhelyettes a projektazonosító nélküli írásos anyagok elfogadásának lehetőségéről érdeklődött.

Mindkét hozzászólás kapcsán ígéretet tettünk, hogy írásos állásfoglalást fogunk kérni az irányító hatóságtól a kérdések tisztázására.

Miskolc, 2011. október 5.

Baumli Beatrix
projektasszisztens

